



COMUNE DI  
UMBERTIDE



COMUNE  
DI MONTONE



COMUNE  
DI LISCIANO NICCONNE

## CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

P.zza Matteotti n.1- 06019 UMBERTIDE (PG)

Tel. 075 94191 – Fax 075/9419240  
PEC [comune.umbertide@postacert.umbria.it](mailto:comune.umbertide@postacert.umbria.it)

**OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. 50/2016 RISERVATA AI SOGGETTI CHE HANNO MANIFESTATO INTERESSE PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO E CONSULENZA ASSICURATIVA IN MODALITÀ TELEMATICA AI SENSI DELL'ART. 40 DEL D. LGS. N. 50/2016. – CIG 8023377C25.**

### VERBALE DI VALUTAZIONE TECNICA

L'anno duemiladiciannove, il giorno tredici del mese di Novembre, alle ore 9,45 presso il Comune di Umbertide, Ufficio Dr. Silvestrelli

**(13/11/2019)**

si trova riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con determinazione n. 53 adottata dal Responsabile della Centrale di Committenza in data 05/11/2019 e composta come di seguito indicato:

**PRESIDENTE – Dott. Francesco Giulietti**, Responsabile del settore Bilancio e Contabilità e Vice segretario del Comune di Umbertide;

**I MEMBRO – Dott.ssa Alessandra Conti** responsabile del settore Istruzione del Comune di Umbertide;

**II MEMBRO – Dott. Marco Silvestrelli** Responsabile del settore Tributi del Comune di Umbertide.

Svolge funzioni di "Segretario Verbalizzante", senza diritto di voto, Stefania Alunni, funzionario del Comune di Umbertide;

In via preliminare la Commissione, prende atto del verbale del seggio di gara del giorno 31/10/2019.

Il Presidente ricorda ai commissari quali sono le principali regole di svolgimento della seduta di

valutazione tecnica in particolare riepilogando, come espressamente e rigorosamente dettagliato dagli atti di gara, gli elementi di valutazione tecnica che concorreranno a definire il punteggio che verrà assegnato.

Successivamente, al termine delle operazioni di valutazione tecnica, la Commissione si riunirà di nuovo in seduta pubblica per la lettura dei punteggi tecnici e la successiva apertura delle buste telematiche "C" - offerta economica.

La Commissione procede pertanto, nella seduta odierna, alla lettura, analisi e valutazione dell'offerta tecnica presentata da ogni concorrente, iniziando dall'elemento A e dai suoi sub-criteri, attribuendo la seguente valutazione:

CRITERIO DI VALUTAZIONE A	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
PROGETTO ASSICURATIVO	<p><b>A.1</b> Relazione in ordine al progetto operativo di servizio e descrizione analitica della metodologia per la gestione generale dei rischi tipici del Comune e attività di consulenza ed assistenza proposta.</p> <p><b><u>BROKERITALY CONSULTING SRL:</u></b></p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.1            Voto Presidente coefficiente 75 %            Voto I membro coefficiente 75 %            Voti II membro coefficiente 75 %            Coefficiente medio 75%</p> <p>GIUDIZIO</p> <p>Il concorrente dettaglia in maniera compiuta le varie fasi di gestione del sinistro entrando anche nel merito delle modalità di gestione. La commissione considera tale elemento rispondente alle esigenze dell'amministrazione; buona la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e buono il grado di personalizzazione del servizio; in conclusione in linea con gli standard richiesti; la commissione assegna un coefficiente medio di 75% cui corrisponde il punteggio di 11,25</p>	15	11,25

*Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.*

	<p><b><u>CENTRALE SPA:</u></b></p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.1  Voto Presidente coefficiente 75 %  Voto I membro coefficiente 75 %  Voti II membro coefficiente 75 %  Coefficiente medio 75%</p> <p>GIUDIZIO</p> <p>Il concorrente dettaglia in maniera puntuale e compiuta le varie fasi di gestione del sinistro entrando nel merito delle modalità di gestione, anche se espone sommariamente la tempistica degli interventi; La commissione considera tale elemento rispondente alle esigenze dell'amministrazione; buona la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e buono il grado di personalizzazione del servizio; in conclusione in linea con gli standard richiesti; la commissione assegna un coefficiente medio 75% cui corrisponde il punteggio di 11,25</p>		11,25
--	---	--	-------

*Alu* *Stella* *RC*

	<p><b>GBSAPRI SPA</b>  SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.1  Voto Presidente coefficiente 70 %  Voto I membro coefficiente 70 %  Voti II membro coefficiente 70 %  Coefficiente medio 70%</p> <p>GIUDIZIO</p> <p>Il concorrente dettaglia genericamente ma compiutamente le varie fasi di gestione del sinistro descrivendo sinteticamente la tempistica degli interventi; La commissione considera tale elemento rispondente alle esigenze dell'amministrazione; buona la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e buono il grado di personalizzazione del servizio; in conclusione in linea con gli standard richiesti; la commissione assegna un coefficiente medio di 70% cui corrisponde il punteggio di 10,50</p>		10,50
--	--	--	-------

*M. C. Sciacca* *AP*



	<p><b><u>CENTRALE SPA:</u></b></p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.2 Voto Presidente coefficiente 75 % Voto I membro coefficiente 75 % Voti II membro coefficiente 75 % Coefficiente medio 75%</p> <p><b>GIUDIZIO</b> Il concorrente dettaglia in maniera eccessiva, ma abbastanza compiuta la formulazione delle ipotesi per la gestione dei rischi finalizzati al massimo risparmio per l'ente; la commissione considera tale elemento rispondente alle esigenze dell'amministrazione; risulta comunque buona la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e delle proposte formulate; la commissione assegna un coefficiente medio di 75% cui corrisponde il punteggio di 11,25</p>		11,25
--	--	--	-------

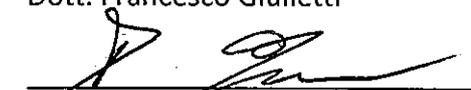
*Handwritten signature*

	<p><b>GBSAPRI SPA:</b>  SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.2  Voto Presidente coefficiente 65 %  Voto I membro coefficiente 65 %  Voti II membro coefficiente 65 %  Coefficiente medio 65%</p> <p>GIUDIZIO</p> <p>Il concorrente dettaglia in maniera eccessiva, ma abbastanza compiuta la formulazione delle ipotesi per la gestione dei rischi finalizzati al massimo risparmio per l'ente; la commissione considera tale elemento rispondente alle esigenze dell'amministrazione; risulta comunque buona la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e delle proposte formulate; la commissione assegna un coefficiente medio di 65% cui corrisponde il punteggio di 9,75</p>		9,75
--	---	--	------

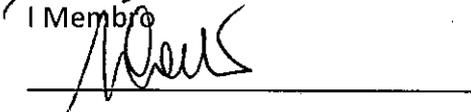
Alle ore 14,00 il Presidente di gara chiude la seduta di valutazione tecnica ed aggiorna i lavori della Commissione alle ore 15,00 del 21/11/2019, per proseguire la valutazione delle offerte tecniche.  
Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA

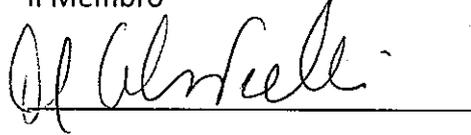
Dott. Francesco Giulietti



I Membro



II Membro



Il Segretario Verbalizzante

