



COMUNE DI
UMBERTIDE



COMUNE DI
MONTONE



COMUNE DI
LISCIANO NICCONE

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

P.zza Matteotti n.1- 06019 UMBERTIDE
(PG) Tel. 075 94191 – Fax 075/9419240
PEC comune.umbertide@postacert.umbria.it

OGGETTO: appalto della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento sicurezza in fase di progettazione con riserva di affidamento della direzione lavori, misura e contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione inerente i “Lavori di ristrutturazione della scuola primaria della frazione di Niccone”

CUP: I81I18000060001

CIG: 79741382D9.

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA
GARA TELEMATICA SULLA PIATTAFORMA ELETTRONICA
"Portale UMBRIA Acquisti"

PRIMA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE
IN DATA 31/10/2019

Oggi 31/10/2019 alle ore 8,30 presso gli uffici del Comune di Umbertide in P.zza San Francesco primo Piano del Centro Socio Culturale, la Commissione di gara nominata con DET n° 50 del 08/10/2019 e composta come di seguito indicato:

- Ing. Lorenzo Antonucci, Responsabile del VII Settore Assetto del Territorio ed Edilizia del Comune di Umbertide (PG) – PRESIDENTE;
 - Ing. Graziano Scurria, Responsabile Area Tecnica del Comune di Pietralunga (PG) – MEMBRO ESPERTO;
 - Geom. Claudio Mariotti, Responsabile Area Tecnica del Comune di Montone (PG) – MEMBRO ESPERTO;
 - Segretario verbalizzante Dr.ssa Stefania Alunni dipendente del Comune di Umbertide;
- si trova riunita in seduta riservata per proseguire con la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione richiama integralmente il contenuto dei precedenti verbali e, attenendosi a quanto disposto dai documenti di gara, prosegue nell'esame delle offerte.

Si prende atto che il R.U.P. della C.U.C. Geom Mario Minelli con nota prot. 23297 del giorno 29.10.2019 ha inviato al Presidente della Commissione di gara la documentazione tecnica, richiesta mediante attivazione del procedimento di soccorso istruttorio, attestante la “professionalità e adeguatezza dell'offerta” dei concorrenti:

6	EXUP Srl - Mandataria di RTP Dott. Geol. Giorgio Piagnani - Mandante di RTP
11	SAB Srl - Mandataria di RTP Ing. Walter Rubbiani – Mandante di RTP

La Commissione inizia quindi l'esame delle offerte seguendo l'ordine di presentazione nella piattaforma telematica.

Si verifica che nella documentazione presentata dai suddetti concorrenti non vi è stata alterazione o modificazione dei contenuti ma unicamente la compattazione dei testi e delle immagini all'interno di un unico formato A3 per ogni singolo servizio proposto.

Completata la fase di attribuzione dei punteggi la Commissione procede alla riparametrazione dei medesimi secondo il procedimento stabilito dal disciplinare di gara al paragrafo 18.4.

La soglia di anomalia dell'offerta tecnica calcolata ai sensi dell'art. 97 c. 3 D.Lgs 50/2016 è pari a punti 56.

In base alle riparametrazioni risulta che:

- Risultano ammesse alla successiva fase di apertura dell'offerta economica i seguenti concorrenti che hanno superato la soglia di sbarramento di 35 punti:

1	Araut Engineering soc. coop. – Mandataria di RTP Flu Project studio associato - Mandante
3	CITTA' FUTURA S.C. - Mandataria di RTP Studio Associato SI. PRO. - Mandante
6	EXUP Srl - Mandataria di RTP – Geol. Giorgio Piagnani - Mandante
8	M.T. Progetti Studio Associato - Mandataria di RTP – Ing. Barbara Baldelli – Mandante – Per. Ind. Antonio Del Moro – Mandante – Eutecne Srl – Mandante – Ing. Marco Gennaioli – Mandante – Geol. Simone Sforna – Mandante – Per. Ind. Moreno Degli Esposti - Mandante
9	Ing. Marianna Marconi - Mandataria di RTP – Studio Celestini Associati – Mandante – Ing. Marco Camilloni – Mandante – Arch. Valentina Sirchio – Mandante – Geol. Vito Cresci - Mandante
10	Planeta Srl – concorrente singolo
11	SAB Srl - Mandataria di RTP – Ing. Walter Rubbiani - Mandante
12	Studio Associato di Ingegneria Servoli - Mandataria di RTP Arch. Marco Scapicchi – Mandante – Geol. Simone Baglioni - Mandante
13	Studio Baffo Srl - Mandataria di RTP – BN PROJECTS Studio Associato – Mandante – SA.G.EDIL. Srl – Mandante – Società Geologica Srl – Mandante – Arch. Francesco Raschi - Mandante
15	Studio Paris Engineering srl – concorrente singolo

- Risultano anomale, in quanto hanno superato la soglia di 56 punti le offerte presentate dai concorrenti:

3	CITTA' FUTURA S.C. - Mandataria di RTP Studio Associato SI. PRO. - Mandante di RTP	Punti 70
6	EXUP Srl - Mandataria di RTP Geol. Giorgio Piagnani - Mandante di RTP	Punti 69,14
11	SAB Srl - Mandataria di RTP Ing. Walter Rubbiani – Mandante di RTP	Punti 63,37

- Risultano non ammesse alla successiva fase di apertura dell'offerta economica i seguenti concorrenti che non hanno superato la soglia di sbarramento di 35 punti:

2	CF Consulting Srl - Mandataria di RTP Geol. Ardizzoni Marco – Mandante di RTP Ing. Trabattoni Andrea - Mandante di RTP
4	EN7 Srl – Mandataria di RTP

	Omega Srl – Mandante di RTP Ciclostile Architettura Srl – Mandante di RTP Arch. Romano Miti – Mandante di RTP Studio di Geologia e tecnica di progettazione ambientale – Mandante di RTP
5	Euro.Pro. Ingegneria Srl - Mandataria di RTP Geol. Gaspare Ruggiero – Mandante di RTP Arch. Alessandro Orlandi – Mandante di RTP
7	I.N.Te.C. Snc - Mandataria di RTP Geol. Modestino Ruggieri - Mandante di RTP
14	Ing. Emanuele Silvi - Mandataria di RTP Geol. Domenico Ferretti – Mandante di RTP Arch. Lorenzo Cicolani – Mandante di RTP Ing. Nicola Rocca – Mandante di RTP Agrotecnico Tania Negri - Mandante di RTP

Alle ore 10:30 il Presidente dichiara chiusa la seconda seduta riservata ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 13. novembre alle ore 9:00, per procedere in seduta aperta, alla prosecuzione delle operazioni di gara accedendo a sistema alle offerte economiche dei concorrenti che hanno superato la soglia di sbarramento, al fine di formulare la graduatoria dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

A tal fine il Presidente della Commissione giudicatrice procederà all'inserimento dei punteggi nel sistema informatico per il proseguo delle fasi di gara.

Al presente verbale vengono allegate le schede "A" concernenti i punteggi dei concorrenti esaminati e la scheda "B" relativa alla riparametrazione dei punteggi.

Letto approvato e sottoscritto.

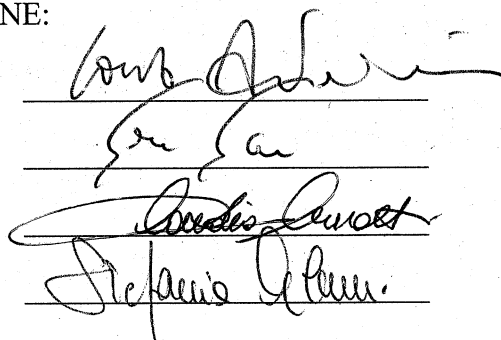
LA COMMISSIONE:

Ing. Lorenzo Antoniucci – Presidente Commissione di gara

Ing. Graziano Scurria – membro

Geom. Claudio Mariotti – membro

Il Segretario verbalizzante: Dr.ssa Stefania Alunni





GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta					
A	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	20
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	20
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	5
TOTALE PUNTI					45

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta								
A	Concorrente: RTP Exup srl (mandataria)		coefficiente di prestazione V(a) _i			punti V(a) _{medio i} * W _i		
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	Antoniucci	Scurria		Mariotti	V(a) _{medio i}
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	1,00	1,00	0,75	0,92	18,33
		1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	0,75	1,00	1,00	0,92	18,33
		1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	0,75	1,00	0,75	0,83	4,17
TOTALE PUNTI Σ _i V(a) _{medio i} * W _i							40,83	

B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta			
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	5
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	20
		TOTALE PUNTI		25
Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta				
B	Concorrente:		RTP Exup srl (mandataria)	
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione V(a)
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	Antoniucci 0,75
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	Scurria 0,75
				Mariotti 0,75
				V(a) _{medio i} 0,75
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
				1,00
			</	

Note: (A) Più che adeguata la professionalità desumibile dai tre interventi presentati analoghi a quello oggetto della prestazione e la qualità dei contenuti tecnologici
(B) Descrizione delle modalità di svolgimento del servizio trattata in modo più che adeguato.

Salvo



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

scheda A

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta								
A	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti W_i			
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	20			
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	20			
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	5			
TOTALE PUNTI					45			
Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta								
A	Concorrente: RTP SAB Engineering srl (mandataria)		coefficiente di prestazione $V(a)_i$			punti $V(a)_{medio\ i} * W_i$		
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	Antoniucci	Scuria		Mariotti	$V(a)_{medio\ i}$
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	0,75	0,75	0,75	15,00	
		1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	0,75	0,75	1,00	0,83	16,67
		1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
TOTALE PUNTI $\sum_i V(a)_{medio\ i} * W_i$					35,42			

Caratteristiche metodologiche dell'offerta					
B	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	punti W_i	
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	5	
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	20	
			TOTALE PUNTI	25	

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta						
Concorrente: RTP SAB Engineering srl (mandataria)						
B	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione $V(a)$		punti $V(a)_{medio\ i} * W_i$
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	Antoniucci	Scurria	3,75
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	0,75	0,75	
				1,00	1,00	20,00
				TOTALE PUNTI $\Sigma_i V(a)_{medio\ i} * W_i$		23,75

Note: (A) Uno dei tre servizi presentati si riferisce ad una nuova costruzione, con poca attinenza ai contenuti dell'intervento oggetto della prestazione. Più che adeguata la qualità dei contenuti tecnologici
(B) Descrizione delle modalità di svolgimento del servizio trattata in modo molto adeguato, con particolare riguardo all'analisi della struttura.

[Handwritten signature]



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON
RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI
NICCONE

Concorrente		Punteggi Criterio		Punteggi I riparametrazione		Punteggio totale		Punteggio II riparametrazione	Ammissione
		A	B	A	B	A+B	Anomalia		
1	RTP ARAUT Engineering	27,50	12,08	28,56	12,72	41,28	non anomala	42,34	ammessa
2	RTP CF Consulting	14,17	6,67	14,71	7,02	21,73	non anomala	22,29	non ammessa
3	RTP Città Futura s.c.	43,33	22,08	45,00	23,25	68,25	anomala	70,00	ammessa
4	RTP En7 srl	9,17	9,58	9,52	10,09	19,61	non anomala	20,11	non ammessa
5	RTP Euro Pro ingegneria	5,00	15,83	5,19	16,67	21,86	non anomala	22,42	non ammessa
6	RTP Exup srl	40,83	23,75	42,40	25,00	67,40	anomala	69,14	ammessa
7	RTP Intec snc	13,75	12,50	14,28	13,16	27,44	non anomala	28,14	non ammessa
8	RTP MT Progetti	27,08	22,08	28,13	23,25	51,37	non anomala	52,69	ammessa
9	RTP Marianna Marconi	22,50	10,83	23,37	11,40	34,77	non anomala	35,66	ammessa
10	Planeta srl	30,83	18,75	32,02	19,74	51,76	non anomala	53,09	ammessa
11	RTP SAB Engineering	35,42	23,75	36,78	25,00	61,78	anomala	63,37	ammessa
12	RTP Studio associato di Ingegneria Servoli	24,17	8,75	25,10	9,21	34,31	non anomala	35,19	ammessa
13	RTP Studio Baffo srl	22,50	11,67	23,37	12,28	35,65	non anomala	36,56	ammessa
14	RTP Studio Ing. Emanuele Silvi	11,25	9,58	11,68	10,09	21,77	non anomala	22,33	non ammessa
15	Studio Paris engineering srl	24,58	16,67	25,53	17,54	43,07	non anomala	44,18	ammessa

soglia di anomalia art. 97 c. 3 D.Lgs 50/2016

56

Amax 43,33
Bmax 23,75
(A+B)max 68,25