



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

P.zza Matteotti n.1- 06019 UMBERTIDE
(PG) Tel. 075 94191 – Fax 075/9419240
PEC comune.umbertide@postacert.umbria.it

Oggetto: appalto della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento sicurezza in fase di progettazione con riserva di affidamento della direzione lavori, misura e contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione inerente i "Lavori di ristrutturazione della scuola primaria della frazione di Niccone" - CUP: I81I18O0006O001 - CIG: 79741382D9.

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA **GARA TELEMATICA SULLA PIATTAFORMA ELETTRONICA** **"Portale UMBRIA Acquisti"**

PRIMA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE **IN DATA 15/10/2019**

Oggi 15/10/2019 alle ore 10:00, presso gli uffici del Comune di Umbertide in P.zza San Francesco primo Piano del Centro Socio Culturale, la Commissione di gara nominata con Determinazione della C.U.C. n. 50 dell' 08/10/2019 e composta come di seguito indicato:

- Ing. Lorenzo Antonucci, Responsabile del VII Settore Assetto del Territorio ed Edilizia del Comune di Umbertide (PG) – PRESIDENTE;
 - Ing. Graziano Scurria, Responsabile Area Tecnica del Comune di Pietralunga (PG) – MEMBRO ESPERTO;
 - Geom. Claudio Mariotti, Responsabile Area Tecnica del Comune di Montone (PG) – MEMBRO ESPERTO;
 - Segretario verbalizzante Dr.ssa Stefania Alunni dipendente del Comune di Umbertide;
- si trova riunita in seduta riservata per dare l'avvio delle valutazioni tecniche delle offerte presentate e ammesse come risultanti dai verbali precedenti e di seguito riportate:

OPERATORE ECONOMICO	CAPOGRUPPO/IMPRESA SINGOLA	PARTITA IVA
1	Araut Engineering soc. coop. – Mandataria di RTP – Flu Project studio associato - Mandante	00588960542
2	CF Consulting Srl - Mandataria di RTP – Geol. Ardizzoni Marco – Mandante – Ing. Trabattoni Andrea - Mandante	01567990559
3	CITTA' FUTURA S.C. - Mandataria di RTP – Studio Associato SI. PRO. - Mandante	00432690469
4	EN7 Srl – Mandataria di RTP – Omega Srl – Mandante – Ciclostile Architettura Srl – Mandante – Arch. Romano	03195951201

	Miti – Mandante – Studio di Geologia e tecnica di progettazione ambientale - Mandante	
5	EURO.PRO. Ingegneria Srl - Mandataria di RTP – Geol. Gaspare Ruggiero – Mandante – Arch. Alessandro Orlandi - Mandante	10475811005
6	EXUP Srl - Mandataria di RTP – Geol. Giorgio Piagnani - Mandante	03065390548
7	I.N.Te.C. Snc - Mandataria di RTP – Geol. Modestino Ruggieri - Mandante	07705010630
8	M.T. Progetti Studio Associato - Mandataria di RTP – Ing. Barbara Baldelli – Mandante – Per. Ind. Antonio Del Moro – Mandante – Eutecne Srl – Mandante – Ing. Marco Gennaioli – Mandante – Geol. Simone Sforna – Mandante – Per. Ind. Moreno Degli Esposti - Mandante	01983250547
9	Ing. Marianna Marconi - Mandataria di RTP – Studio Celestini Associati – Mandante – Ing. Marco Camilloni – Mandante – Arch. Valentina Sirchio – Mandante – Geol. Vito Cresci - Mandante	02990210540
10	Planeta Srl – concorrente singolo	02735590354
11	SAB Srl - Mandataria di RTP – Ing. Walter Rubbiani - Mandante	01834920546
12	Studio Associato di Ingegneria Servoli - Mandataria di RTP – Arch. Marco Scapicchi – Mandante – Geol. Simone Baglioni - Mandante	02900960549
13	Studio Baffo Srl - Mandataria di RTP – BN PROJECTS Studio Associato – Mandante – SA.G.EDIL. Srl – Mandante – Società Geologica Srl – Mandante – Arch. Francesco Raschi - Mandante	02136930563
14	Ing. Emanuele Silvi - Mandataria di RTP – Geol. Domenico Ferretti – Mandante – Arch. Lorenzo Cicolani – Mandante – Ing. Nicola Rocca – Mandante – Agrotecnico Tania Negri - Mandante	01082300573
15	Studio Paris Engineering srl – concorrente singolo	01982240663

Il Presidente prima di dare avvio all'esame delle offerte tecniche:

1) illustra ai membri della Commissione di gara i contenuti del progetto di fattibilità tecnico economica per la realizzazione degli interventi di ampliamento e miglioramento sismico della scuola elementare di Niccone approvato con D.G.C. n. 188/2019 al fine di consentire una miglior valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti;

2) -richiama integralmente i precedenti verbali del RUP della Centrale Unica di Committenza e dà atto che la Commissione procederà in una o più sedute riservate alla valutazione delle offerte secondo quanto disposto dal bando e dal disciplinare tecnico di gara che vengono letti per dare piena contezza delle attività da svolgersi.

La Commissione rileva che nel disciplinare, al punto 18.2 **"METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA"** al paragrafo **"Valutazione degli elementi qualitativi"**, per mero errore materiale, non è stato riportato tra i sub-criteri da valutare mediante l'attribuzione del coefficiente valutativo il sub-criterio 1.c **"leggibilità e completezza della rappresentazione"**.

La Commissione valuterà pertanto tutti i sub-criteri 1.a, 1.b, 1.c, 2.a e 2.b mediante l'attribuzione dei sotto indicati coefficienti:

GIUDIZIO	Coefficiente	Criterio motivazionale
Molto adeguato	1,0	Proposta strutturata in modo chiaro preciso ed approfondito ed è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Adeguato	0,75	Proposta adeguata con buona rispondenza alle aspettative
Mediamente adeguato	0,50	Proposta accettabile ma poco strutturata con aspetti positivi
Poco adeguato	0,25	Proposta non sufficientemente sviluppata e appena sufficiente
Per nulla adeguato	0,00	Proposta carente e generica

Al fine di quanto sopra sono state predisposte dalla Commissione di gara due schede di calcolo (i cui schemi si allegano al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale) come di seguito specificate:

- scheda A, da compilare per ogni singolo concorrente per la determinazione del punteggio conseguito in base alla formula di cui al punto 18.4 del disciplinare di gara.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio all'offerta tecnica:

1. ciascun commissario attribuirà un proprio coefficiente di valutazione al sub-criterio;
2. verrà eseguita la media aritmetica dei tre coefficienti espressi dai commissari;
3. verrà calcolato il punteggio attribuito al sub-criterio moltiplicando il suddetto coefficiente medio per il relativo peso indicato nelle tabelle di cui al punto 18.1 del disciplinare;
4. verranno sommati i punteggi ottenuti nei singoli sub-criteri per la determinazione del punteggio totale del singolo concorrente.

- scheda B da compilare con il riepilogo dei punteggi totali conseguiti dai singoli concorrenti, per la determinazione della prima e seconda riparametrazione (ove necessarie) e per la individuazione dell'eventuale offerta anomala.

La Commissione, visto il numero delle offerte ed il grado di complessità legato alla valutazione di ciascuna, stabilisce unanimemente quale approccio metodologico di dedicare la prima parte della seduta alla disamina generale di tutta la documentazione costituente le offerte tecniche dei concorrenti in modo tale da poter acquisire una visione globale ed organica delle stesse consentendo la necessaria calibrazione dello strumento di giudizio da parte di ogni Commissario. Solo in un secondo momento si darà inizio alle operazioni di valutazione dei singoli elementi delle offerte con l'assegnazione dei relativi punteggi a ciascun concorrente.

Effettuato quindi un primo screening generale delle offerte la Commissione, seguendo l'elenco di presentazione risultante dalla piattaforma telematica, inizia l'esame delle offerte tecniche nel seguente ordine:

1	Araut Engineering soc. coop. – Mandataria di RTP Flu Project studio associato - Mandante
2	CF Consulting Srl - Mandataria di RTP Geol. Ardizzoni Marco - Mandante Ing. Trabattoni Andrea - Mandante
3	CITTA' FUTURA S.C. - Mandataria di RTP Studio Associato SI. PRO. - Mandante
4	EN7 Srl – Mandataria di RTP Omega Srl – Mandante Ciclostile Architettura Srl – Mandante Arch. Romano Miti – Mandante Studio di Geologia e tecnica di progettazione ambientale - Mandante

5	EURO.PRO. Ingegneria Srl - Mandataria di RTP Geol. Gaspare Ruggiero – Mandante Arch. Alessandro Orlandi - Mandante
---	--

ed attribuisce a ciascun concorrente il punteggio così come riportato nelle schede che vengono allegate al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione procedendo all'esame dell'offerta tecnica del successivo concorrente

6	EXUP Srl - Mandataria di RTP Geol. Giorgio Piagnani - Mandante
---	---

verifica che la documentazione attestante la "professionalità e adeguatezza dell'offerta" di cui al punto 16 del disciplinare di gara, è stata presentata con un numero complessivo di cartelle formato A3 pari a 9, non rispettando il limite massimo fissato dal disciplinare.

All'unanimità la Commissione, posto che il disciplinare di gara non prevede l'esclusione del concorrente in caso di produzione di documentazione eccedente rispetto a quella richiesta, decide:

- di sospendere l'esame dell'offerta tecnica del concorrente;
- di proporre al RUP l'eventuale ricorso all'istituto del soccorso istruttorio di cui all'art. 83 del D.Lgs. n. 50/2016, al fine di richiedere al concorrente chiarimenti utili alla Commissione per l'esame della documentazione nel rispetto dei limiti fissati dal disciplinare di gara, senza possibilità di modificarne od integrarne i contenuti.

Alle ore 17,00 il Presidente dichiara chiusa la prima seduta riservata ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno mercoledì 23 ottobre alle ore 9,30, per procedere sempre in seduta riservata, alla prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, dando atto che, in assenza di determinazioni del RUP nel merito del concorrente n. 6, si procederà con l'esame delle successive offerte.

Al presente verbale vengono allegate le schede "A" concernenti i punteggi dei concorrenti esaminati:

1	Araut Engineering soc. coop. – Mandataria di RTP Flu Project studio associato - Mandante
2	CF Consulting Srl - Mandataria di RTP Geol. Ardizzoni Marco - Mandante Ing. Trabattoni Andrea - Mandante
3	CITTA' FUTURA S.C. - Mandataria di RTP Studio Associato SI. PRO. - Mandante
4	EN7 Srl – Mandataria di RTP Omega Srl – Mandante Ciclostile Architettura Srl – Mandante Arch. Romano Miti – Mandante Studio di Geologia e tecnica di progettazione ambientale - Mandante
5	EURO.PRO. Ingegneria Srl - Mandataria di RTP Geol. Gaspare Ruggiero – Mandante Arch. Alessandro Orlandi - Mandante

Letto approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

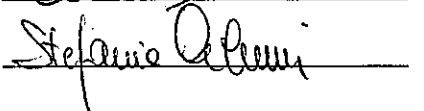
Ing. Lorenzo Antoniucci – Presidente Commissione di gara

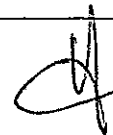
Ing. Graziano Scurria – membro

Geom. Claudio Mariotti – membro

Il Segretario verbalizzante: Dr.ssa Stefania Alunni







GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

scheda A

A	Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta				punti Wi
	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	20
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	20
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	5
	TOTALE PUNTI				45

A	Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta				punti $V(a)_{medio i} * W_i$		
	Concorrenza						
1	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione $V(a)_i$			
				Antoniucci	Scuria	Mariotti	
				$V(a)_{medio i}$			
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione			0,00	0,00
		1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)			0,00	0,00
		1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione			0,00	0,00
	TOTALE PUNTI $\sum_i V(a)_{medio i} * W_i$				0,00		

B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta				
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi	
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	5	
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	20	
				TOTALE PUNTI	25

B	Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta					punti $V(a)_{medio i} * W_i$		
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione V(a)				
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	Antoniucci	Scuria	Mariotti	$V(a)_{medio i}$	0,00
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento				0,00	0,00
	TOTALE PUNTI $\sum_i V(a)_{medio i} * W_i$							0,00



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

scheda B

	Concorrente	Punteggi Criterio		Punteggi riparametrazione		Punteggio totale		Punteggio Il riparametrazione	Ammissione
		A	B	A	B	A+B	Anomalia		
1	RTP ARAUT Engineering			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
2	RTP CF Consulting			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
3	RTP Città Futura s.c.			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
4	RTP En7 srl			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
5	RTP Euro Pro ingegneria			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
6	Exup srl			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
7	RTP Intec snc			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
8	RTP MT Progetti			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
9	RTP Marianna Marconi			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
10	RTP Planeta srl			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
11	RTP SAB Engineering			#DIV/0!	25,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
12	Studio associato di Ingegneria Servoli			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
13	Studio Baffo srl			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
14	(A) oltre la S.04 ed E.08 sono presenti tutte le co			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
15	Studio Paris engineering srl			#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!

soglia di anomalia art. 97 c. 3 D.Lgs 50/2016

56

Amax 0,00
Bmax 0,00
(A+B)max #DIV/0!



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta					
A	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	20
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	20
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	5
TOTALE PUNTI					45

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta							
A	Concorrente: RTP ARAUT Engineering (mandataria)		coefficiente di prestazione V(a) _i			punti V(a) _{medio i} * W _i	
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	Antoniucci	Scuria		Mariotti
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	0,50	0,50	0,50	10,00
		1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	0,50	0,75	0,75	13,33
		1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	1,0	0,75	0,75	4,17
TOTALE PUNTI $\sum_i V(a)_{medio i} * W_i$					27,50		

Caratteristiche metodologiche dell'offerta							
B	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi			
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	5			
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	20			
		TOTALE PUNTI			25		
Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta							
Concorrente: RTP ARAUT Engineering (mandataria)							
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione V(a)		punti	
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	Antoniucci	Scuria	Mariotti	$V(a)_{medio,i} * W_i$
				0,25	0,50	0,50	2,08
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	0,50	0,50	0,50	10,00
				TOTALE PUNTI $\sum_i V(a)_{medio,i} * W_i$			12,08

Note: (A) Il grado di analogia degli interventi è parziale. Buona la leggibilità e rappresentazione
(B) Le tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento sono trattate in modo accettabile.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta					
A	critero	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	20
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	20
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	5
TOTALE PUNTI					45

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta								
A	Concorrente: RTP CF Consulting (mandataria)		coefficiente di prestazione V(a) _i			punti V(a) _{medio i} * W _i		
	critero	n.	sub-criteri di valutazione	Antoniucci	Scurria		Mariotti	V(a) _{medio i}
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	0,25	0,25	0,25	0,25	5,00
		1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	0,25	0,50	0,25	0,33	6,67
		1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	0,5	0,5	0,5	0,50	2,50
TOTALE PUNTI Σ _i V(a) _{medio i} * W _i							14,17	

B Caratteristiche metodologiche dell'offerta					
critero	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi		
2	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	5		
	2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	20		
TOTALE PUNTI				25	
Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta					
Concorrente: RTP CF Consulting (mandataria)					
critero	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione V(a) _i	punti V(a) _{medio i} * W _i	
2	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	0,25	0,33	1,67
	2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	0,25	0,25	5,00
TOTALE PUNTI Σ _i V(a) _{medio i} * W _i				6,67	

Note: (A) Il grado di analogia dei servizi presentati è poco adeguato e in alcuni casi carente della componente strutturale
(B) La descrizione delle modalità di svolgimento del servizio non è sufficientemente sviluppata

[Handwritten signature]



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

Professionalita' ed adeguatazza dell'offerta							
A	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti Wi		
1	Professionalità ed adeguatazza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	20		
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	20		
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	5		
				TOTALE PUNTI			
				45			
Professionalita' ed adeguatazza dell'offerta							
Concorrente:		RTP Città Futura sc (mandataria)					
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione V(a) _i		punti V(a) _{medio i} * W _i	
1	Professionalità ed adeguatazza desunta da n. 3 servizi	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	Antoniucci	Scurria		
				1,00	1,00	1,00	20,00
		1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	1,00	1,00	1,00	20,00
1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	0,50	0,75	0,75	0,67	3,33	
TOTALE PUNTI $\sum_i V(a)_{medio i} * W_i$					43,33		

Caratteristiche metodologiche dell'offerta						
B	criterio	n.	sub-criteri di valutazione		punti Wi	
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre		5	
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento		20	
			TOTALE PUNTI		25	
Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta						
Concorrente:		RTP Città Futura sc (mandataria)				
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione			punti
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre		V(a) _{medio i}	V(a) _{medio i} * W _i
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento		0,75	3,75
			1,00	0,75	1,00	18,33
TOTALE PUNTI Σ _i V(a) _{medio i} * W _i					22,08	

Note: (A) Molto adeguata la professionalità desumibile dai tre interventi presentati analoghi a quello oggetto della prestazione oltre che la qualità dei contenuti tecnologici.
(B) La relazione metodologica è completa ed esaustiva e descrive in modo molto adeguato l'approccio tecnico alla progettazione degli interventi



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta					
A	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti W_i
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	20
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	20
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	5
TOTALE PUNTI					45

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta							
A	Concorrente: RTP En7 srl (mandataria)		coefficiente di prestazione $V(a)_i$			punti $V(a)_{medio\ i} * W_i$	
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	Antoniucci	Mariotti		$V(a)_{medio\ i}$
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	0,00	0,25	0,08	1,67
		1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)	0,25	0,25	0,25	5,00
		1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione	0,50	0,50	0,50	2,50
TOTALE PUNTI $\Sigma_i V(a)_{medio\ i} * W_i$					9,17		

B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta							
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	punti W_i				
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	5				
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	20				
				TOTALE PUNTI	25			
B	Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta							
	Concorrente:	RTP En7 srl (mandataria)						
2	criterio	n.	sub-criteri di valutazione	coefficiente di prestazione $V(a)$				
				Antoniucci	Scurria	Mariotti	$V(a)_{medio\ i}$	punti $V(a)_{medio\ i} * W_i$
	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento	0,25	0,50	0,50	0,42	8,33
				TOTALE PUNTI $\Sigma_i V(a)_{medio\ i} * W_i$				9,58

Note: (A) Il grado di analogia dei servizi svolti con quello oggetto della prestazione non è adeguato. Appena sufficiente la descrizione della qualità dei contenuti tecnologici
(B) Mediamente adeguata la descrizione delle modalità di svolgimento del servizio



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA' E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DELLA SCUOLA PRIMARIA DELLA FRAZ. DI NICCONE

Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta										
A	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione		punti Wi				
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi	45	1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione		20				
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)		20				
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione		5				
				TOTALE PUNTI			45			
Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta										
A	Concorrente:		RTP Euro Pro ingegneria (mandataria)		coefficiente di prestazione V(a) _i			punti V(a) _{medio i} * W _i		
	criterio	n.	sub-criteri di valutazione		Antoniucci	Scurria	Mariotti		V(a) _{medio i}	
1	Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi		1.a	grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione		0,00	0,00	0,25	0,08	1,67
			1.b	qualità dei contenuti tecnologici (strutturali in primordine, impiantistici ed efficientamento energetico)		0,25	0,25	0,00	0,17	3,33
			1.c	leggibilità e completezza della rappresentazione		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTALE PUNTI Σ _i V(a) _{medio i} * W _i						5,00				

Caratteristiche metodologiche dell'offerta									
B	criterio	n.	sub-criteri di valutazione		punti Wi				
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre		5				
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento		20				
TOTALE PUNTI					25				
Professionalita' ed adeguatezza dell'offerta									
B	Concorrente:	RTP Euro Pro ingegneria (mandataria)			coefficiente di prestazione V(a)		punti $V(a)_{medio,i} * W_i$		
		criterio	n.	sub-criteri di valutazione	Antoniucci	Scurria		Mariotti	$V(a)_{medio,i}$
2	Modalità di svolgimento del servizio	2.a	adeguatezza della documentazione da produrre			1,00	0,75	0,83	4,17
		2.b	tecniche per il perseguimento degli obiettivi dell'intervento			0,75	0,50	0,58	11,67
TOTALE PUNTI $\Sigma_i V(a)_{medio,i} * W_i$					15,83				

Note: (A) Non adeguata la leggibilità della rappresentazione da cui tuttavia si evince una scarsa attinenza dei servizi proposti con quelli oggetto della prestazione oggetto di gara
(B) Adeguata la documentazione da produrre e la trattazione delle modalità di svolgimento del servizio

[Handwritten signature]