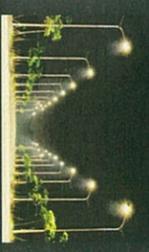


Procedura aperta telematica di rilievo euronitario avente ad oggetto "FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183 DEL D. LGS. 50/2016 E S.M.I., PER LA "CONCESSIONE DELLA GESTIONE E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE, LA RELATIVA FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA E L'ESECUZIONE DI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DEGLI IMPIANTI CON EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DI TUTTI I CENTRI LUMINOSI"

CUP: I84H22000410005 - CIG: 9272333B3E
valutazione offerta tecnica

scheda off. tecnica



OFFERTA TECNICA		sub-criteri di valutazione		punti P _x	
criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti P _x	
				1.1 (D)	4
1 QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA PROGETTO TECNICO	40	1.1 (D)	Qualità e completezza degli elaborati progettuali	4	
		1.2 (D)	Rilievo ed analisi dell'impianto esistente (stato di fatto)	5	
		1.3 (D)	Qualità e coerenza, rispetto alla documentazione di gara, degli interventi di adeguamento degli impianti offerti, con particolare riferimento alle caratteristiche costruttive, al valore estetico e all'allungamento della vita utile degli impianti stessi.	15	
		1.4 (D)	Qualità e coerenza, rispetto alla documentazione di gara, degli interventi di efficientamento offerti, con particolare riferimento al risparmio energetico ed alla gestione del flusso luminoso	8	
		1.5 (D)	Qualità e garanzia assicurata dei materiali e componenti costruttivi previsti nel progetto, con particolare riferimento ai criteri ambientali minimi.	8	
SUBTOTALE PUNTI				40	
2 QUALITA' DELL'OFFERTA GESTIONALE	15	2.1 (D)	Qualità e completezza del piano di manutenzione presentato in sede di offerta, con particolare riferimento al piano di qualità presentato, all'organico e mezzi d'opera messi a disposizione.	5	
		2.2 (D)	Tempi di intervento manutentivi, con particolare riferimento all'adeguatezza e affidabilità dei sistemi di rilevazione adottati per la misurazione degli SLA di servizio, e la qualità e funzionalità del sistema di call-center previsto in sede di offerta (che comunque non dovranno essere superiori alle previsioni del progetto di fattibilità)	5	
		2.3 (D)	Qualità e funzionalità del sistema informativo e gestionale e adeguatezza delle modalità di fruizione da parte dell'amministrazione	5	
SUBTOTALE PUNTI				15	
3 MIGLIORIE AL PROGETTO POSTO A BASE DI GARA	15	3.1 (D)	Servizi aggiuntivi e migliorie rispetto al progetto a base di gara che possano portare beneficio economico, estetico o altro (illuminazione di uno stadio e l'illuminazione artistica della scuola primaria G. Garibaldi sono già inclusi nel canone posto a base di gara)	6	
		3.2 (T)	Estensione della garanzia su tutti i prodotti utilizzati nella commessa di almeno un anno rispetto ai valori base capitolari	1	
		3.3 (T)	Redazione di un bilancio materico relativo all'uso efficiente delle risorse impiegate. Se la relazione è congruente con quanto definito in capitolato la commissione assegnerà 2 punti altrimenti 0	2	
		3.4 (T)	Efficienza luminosa ed indice di posizionamento cromatico dei moduli led. Se vengono raggiunte tutte le prestazioni previste in capitolato punti 2 altrimenti 0	2	
		3.5 (T)	Miglioramento dei requisiti degli apparecchi di illuminazione rispetto ai valori base capitolari	2	
		3.6 (T)	Piano di manutenzione che preveda attività di verniciatura dei sostegni metallici inclusa nel canone	2	
SUBTOTALE PUNTI				15	

CONCORRENTE: TELUX SRL (mandatario) - HERALUCE SRL (mandante)

criterio	n.	sub-criterio		coefficiente criterio di valutazione C _x						art. 17 disc. di gara	
		tipologia	valutazione massima F	Antonucci	Marcucci	Boldrini	C _{xm} edito	C _x			
1 QUALITA' DELL'OFFERTA TECNICA PROGETTO TECNICO	15	1.1	discrezionale	4	0,80	0,80	0,80	0,80	3,20		
		1.2	discrezionale	5	0,90	0,80	0,90	0,87	4,33		
		1.3	discrezionale	15	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00		
		1.4	discrezionale	8	0,80	0,90	0,80	0,83	6,67		
		1.5	discrezionale	8	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40		
						$P_1 = (\sum_{x=1,5} C_{x,mandato} * P_x)$					
2 QUALITA' DELL'OFFERTA GESTIONALE	15	2.1	discrezionale	5	0,60	0,60	0,60	0,60	7,20		
		2.2	discrezionale	5	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00		
		2.3	discrezionale	5	0,90	0,80	0,90	0,87	4,33		
				$P_2 = (\sum_{x=1,3} C_{x,mandato} * P_x)$						13,93	
3 MIGLIORIE AL PROGETTO POSTO A BASE DI GARA	15	3.1	discrezionale	6	0,60	0,60	0,60	1,20	7,20		
		3.2	tabellare	1					1,00		
		3.3	tabellare	2					2,00		
		3.4	tabellare	2					2,00		
		3.5	tabellare	2					2,00		
		3.6	tabellare	2					2,00		
				$P_3 = (\sum_{x=1} C_{x,mandato} * P_x) + P_{3,2} + P_{3,3} + P_{3,4} + P_{3,5} + P_{3,6}$						16,20	

PUNTEGGIO COMPLESSIVO: **62,73**

Giudizio sintetico: In relazione ai punteggi assegnati ai criteri e subcriteri discrezionali, essendo presente un unico concorrente, la Commissione ritiene di non dover applicare la riparametrazione parziale dei punteggi prevista dal disciplinare di gara in quanto l'obiettivo fondamentale da raggiungere è quello di valutare su l'unica offerta presente sia congrua o meno. Dall'esame della documentazione presentata in ordine ai criteri e sub criteri di giudizio (discrezionali e tabellari) è emerso che la qualità dell'offerta è nel suo complesso di livello più che buono, raggiungendo una valutazione complessiva di 62,73/70. La proposta tecnica si distingue per la qualità dei servizi resi, sia in termini di componentistica fornita sia in termini di gestione del sistema di illuminazione pubblica, tale da renderla più che congrua. Il punteggio attribuito all'offerta pertanto supera la soglia di sbarramento di punti 40 fissata dal disciplinare di gara, consentendo l'ammissione del concorrente alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

Il Presidente
 Ing. Lorenzo Antonucci
 I membri
 Arch. Elena Marcucci
 Dott.ssa Simonetta Boldrini