



Provincia di Perugia

PROVINCIA DI PERUGIA
SERVIZIO STAZIONE APPALTANTE
UFFICIO SERVIZI E FORNITURE STAZIONE APPALTANTE

Per conto del Comune di Umbertide



SUA A212 – VERBALE VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

SUA A212 – Procedura aperta telematica di rilievo eurounitario avente ad oggetto “FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL’ART. 183 DEL D. LGS. 50/2016 E S.M.I., PER LA CONCESSIONE DELLA GESTIONE E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE, LA RELATIVA FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA E L’ESECUZIONE DI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DEGLI IMPIANTI CON EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DI TUTTI I CENTRI LUMINOSI”.

CIG 9272333B3E

CUP I84H22000410005

L’anno duemilaventidue, il giorno 4 del mese di ottobre, alle ore 10:30 presso la sede della Provincia di Perugia, sita in Via Palermo, n. 21/C,

(4/10/2022)

si trova riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata ai sensi e per gli effetti dell’art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con Determinazione n.2125 in data 23.09.2022 adottata dal Dirigente del Servizio Stazione Appaltante della Provincia di Perugia e composta come di seguito indicato:

- **PRESIDENTE Ing. Lorenzo Antonucci**, Responsabile del Settore Ambiente, Igiene Urbana, Sostenibilità ambientale, Verde pubblico, Demanio e Patrimonio;
- **I^ MEMBRO Arch. Elena Marcucci**, Istruttore tecnico c/o il Settore Assetto del territorio Urbanistica Edilizia e il Settore Lavori Pubblici;
- **II^ Dott.ssa Simonetta Boldrini**, Responsabile Servizio Legale Affari Giuridici Contratti e Contenzioso;
- **Segretario verbalizzante: Avv. Valeria Costarelli**, sostituita per la seduta odierna dalla Sig.ra Angelita Farabbi dell’Ufficio Servizi e Forniture Stazione Appaltante della Provincia di Pe-

rugia;

Oltre ai membri della Commissione, non sono presenti, nei locali ove si svolge la gara, altri soggetti. In via preliminare la Commissione approva il proprio precedente verbale di apertura delle offerte tecniche del 03.10.2022.

Prima di procedere al riepilogo delle regole di valutazione tecnica stabilite dalla *lex specialis*, la Commissione ricorda che l'offerta tecnica presentata dal concorrente in gara deve contenere, a pena di esclusione, i seguenti documenti:

- A. il progetto definitivo, costituito da elaborati grafici, completo delle eventuali migliorie offerte rispetto al progetto di fattibilità, presentato dal promotore, approvato dall'Amministrazione aggiudicatrice e posto a base di gara;
- B. una relazione tecnica, articolata secondo l'ordine degli elementi di valutazione del presente bando di gara, oggetto di specifica valutazione da parte della Commissione giudicatrice;
- C. una bozza di convenzione (priva di elementi economici) redatta sulla base della bozza di convenzione approvata e posta a base di gara, debitamente integrata dal concorrente con le eventuali maggiori prestazioni offerte in sede di gara. Tale bozza di convezione dovrà essere completa della Matrice dei Rischi come previsto dalla Linee Guida n. 9 approvata dal Consiglio dell'Autorità con Delibera nr. 318 del 28 Marzo 2018;
- D. un indice analitico di tutti i documenti contenuti nell'offerta tecnica (sia in formato cartaceo che in formato elettronico).

La relazione tecnica deve essere articolata secondo l'ordine degli elementi di valutazione stabiliti nel capitolato e deve contenere tra l'altro la specificazione delle caratteristiche del servizio e della gestione dello stesso e dei servizi connessi nonché le eventuali varianti migliorative al progetto di fattibilità messo a base di gara.

La relazione tecnica non deve superare n. 20 pagine formato A4 (esclusa la copertina e l'indice), e in essa l'impresa partecipante deve sviluppare la propria offerta.

Ciascuna pagina deve recare una numerazione progressiva ed univoca.

Eventuali carenze della relazione potranno dar luogo alla mancata attribuzione del punteggio per i singoli ambiti di valutazione.

Qualora la documentazione presentata fosse carente di elementi sostanziali o essenziali, la commissione giudicatrice potrà ritenere non valutabile la relazione.

Successivamente, il Presidente ricorda ai commissari quali sono le principali regole di svolgimento della seduta di valutazione tecnica in particolare riepilogando, come espressamente e

rigorosamente dettagliato dagli atti di gara, gli elementi di valutazione tecnica che concorreranno a definire il punteggio che verrà assegnato.

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

L'offerta tecnica presentata dal concorrente dovrà essere articolata sviluppando, nel pieno rispetto di quanto stabilito in via obbligatoria dal Capitolato e gli elementi e sub-elementi di valutazione di seguito indicati.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la **lettera D** vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla **lettera T** vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Descrizione CRITERI e SUB_CRITERI di valutazione		D (punti max)	T (punti max)	Punti max per criterio
Qualità dell'offerta tecnica progetto tecnico MAX 40 Punti				
1	1.1	Qualità e completezza degli elaborati progettuali	4	40
	1.2	Rilievo ed analisi dell'impianto esistente (stato di fatto)	5	
	1.3	Qualità e coerenza, rispetto alla documentazione di gara, degli interventi di adeguamento degli impianti offerti, con particolare riferimento alle caratteristiche costruttive, al valore estetico e all'allungamento della vita utile degli impianti stessi.	15	
	1.4	Qualità e coerenza, rispetto alla documentazione di gara, degli interventi di efficientamento offerti, con particolare riferimento al risparmio energetico ed alla gestione del flusso luminoso.	8	
	1.5	Qualità e garanzia assicurata dei materiali e componenti costruttivi previsti nel progetto, con particolare riferimento ai criteri ambientali minimi.	8	
Qualità dell'offerta gestionale MAX 15 punti				
2	2.1	Qualità e completezza del piano di manutenzione presentato in sede di offerta, con particolare riferimento al piano di qualità presentato, all'organico e mezzi d'opera messi a disposizione.	5	15
	2.2	Tempi di intervento manutentivi, con particolare riferimento all'adeguatezza e affidabilità dei sistemi di rilevazione adottati per la misurazione degli SLA di servizio, e la qualità e funzionalità del sistema di Call-center previsto in sede di offerta (che comunque non dovranno essere superiori alle previsioni del progetto di fattibilità)	5	
	2.3	Qualità e funzionalità del sistema informativo e gestionale e adeguatezza delle modalità di fruizione da parte dell'amministrazione comunale.	5	

Migliorie al progetto posto a base di gara Max 15 punti					
3	3.1	Servizi aggiuntivi e migliorie rispetto al progetto a base di gara che possano portare beneficio economico, estetico o altro (l'illuminazione di uno stadio e l'illuminazione artistica della scuola primaria G. Garibaldi sono già inclusi nel canone posto a base di gara)	6		15
	3.2	Estensione della garanzia su tutti i prodotti utilizzati nella commessa di almeno un anno rispetto ai valori base capitolari		1	
	3.3	Redazione di un bilancio materico relativo all'uso efficiente delle risorse impiegate. Se la relazione è congruente con quanto definito in capitolato la commissione assegnerà 2 punti altrimenti 0		2	
	3.4	Efficienza luminosa ed indice di posizionamento cromatico dei moduli led. Se vengono raggiunte tutte le prestazioni previste in capitolato punti 2 altrimenti 0		2	
	3.5	Miglioramento dei requisiti degli apparecchi di illuminazione rispetto ai valori base capitolari		2	
	3.6	Piano di manutenzione che preveda attività di verniciatura dei sostegni metallici inclusa nel canone		2	

Calcolato il punteggio dell'offerta tecnica, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una **soglia minima di sbarramento pari a 40** per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia. Si specifica ulteriormente che, ai fini della applicazione della soglia di sbarramento verranno presi in considerazione i punteggi quantificati a seguito di tutti i passaggi di seguito dettagliatamente indicati.

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

Nello specifico, in riferimento all'intera offerta tecnica, i criteri sono definibili come di seguito:	
Classificazione dei criteri	
Qualitativi	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1
Tabellari	3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6

Il criterio di attribuzione dei punteggi per i criteri di **natura qualitativa** si basa sull'attribuzione discrezionale di un punteggio, variabile tra zero ed uno, da parte di ciascun commissario di gara.

A ciascun sub-criterio qualitativo, che compone ogni criterio di valutazione, verrà attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Coefficiente	Peso
Ottimo	1
Molto buono	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Insufficiente	0,5
Scarso	0,4
Limitato	0,3
Molto limitato	0,2
Appena trattato	0,1
Non valutabile	0,0

In cui:

Ottimo: la valutazione sarà “Ottimo” nel caso vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell’esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione di soluzioni; notevole grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.

Molto buono: la valutazione sarà “Molto Buono” nel caso vi sia una evidente rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; evidente chiarezza nell’esposizione degli impegni assunti; evidente concretezza e innovazione di soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.

Buono: la valutazione sarà “Buono” nel caso vi sia buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell’esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, completamente in linea con gli standard richiesti.

Discreto: la valutazione sarà Discreto nel caso vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell’esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, abbastanza in linea con gli standard richiesti.

Sufficiente: la valutazione sarà “Sufficiente” nel caso vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell’esposizione degli impegni assunti; sufficiente concretezza delle soluzioni;

sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, quasi in linea con gli standard richiesti.

Insufficiente: la valutazione sarà “Insufficiente” nel caso in cui vi sia poca rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; lieve carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; lieve carenza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, poco inferiore agli standard richiesti.

Scarso: la valutazione sarà “Scarso” nel caso in cui vi sia scarsa rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; carenza di concretezza delle soluzioni; scarso grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, inferiore agli standard richiesti.

Limitato: la valutazione sarà “Limitato” nel caso in cui vi sia minima rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; grave carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; grave carenza di concretezza delle soluzioni; limitato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto inferiore agli standard richiesti.

Molto Limitato: la valutazione sarà “Molto Limitato” nel caso in cui vi sia esigua rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; gravissima carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; gravissima carenza di concretezza delle soluzioni; esiguo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, decisamente inferiore agli standard richiesti.

Appena trattato: La valutazione sarà “Appena Trattato” nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell’Amministrazione; assoluta carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; assoluta carenza di concretezza delle soluzioni; nessun grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, assolutamente non confacente rispetto agli standard richiesti.

Non Valutabile: La valutazione sarà “Non Valutabile” nel caso in cui l'elemento sia stato solamente accennato, senza essere trattato.

Utilizzando i criteri sopra indicati, ciascun commissario attribuirà un punteggio, cioè un coefficiente, a ciascun criterio della componente tecnica dell’offerta, motivando le ragioni di tale attribuzione. Successivamente per ciascun singolo sub-criterio qualitativo che compone il criterio di valutazione, viene effettuata la media, dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente.

Al termine, a ciascun singolo sub-criterio qualitativo che compone il criterio di valutazione, è assegnato un punteggio costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il sub-peso previsto.

LA VALUTAZIONE DEGLI ELEMENTI TABELLARI

Per quanto riguarda il **criterio 3.2**, verrà assegnato 1 punto a chi dichiarerà di estendere di un anno la garanzia sui prodotti utilizzati rispetto ai valori capitolari (rif. paragrafo 21.2 punto 3 e paragrafo 22.2 punto 4 del capitolato speciale d'appalto).

Criterio	Sub-criterio	Descrizione	Punti
3	3.2	Estensione della garanzia su tutti i prodotti utilizzati nella commessa (moduli a led, apparecchi di illuminazione, ecc....)	1
Estensione della garanzia			
Un anno		1	
Meno di un anno o nessuna estensione		0	

Per quanto riguarda il **criterio 3.3**, verranno assegnati 2 punti a chi presenterà una relazione rispondente ai criteri di verifica riportati in capitolato (paragrafo 21.2 punto 2 del capitolato speciale d'appalto) sull'uso efficiente delle risorse impiegate.

Criterio	Sub-criterio	Descrizione	Punti
3	3.3	Bilancio materico	2
Relazione sul bilancio materico			
Presente e rispondente ai criteri di verifica riportati in capitolato		2	
Non presente o non rispondente ai criteri di verifica riportati in capitolato		0	

Per quanto riguarda il **criterio 3.4**, verranno assegnati 2 punti a chi certificherà il raggiungimento delle prestazioni fissate nel capitolato in termini di efficienza luminosa ed indice di posizionamento cromatico dei moduli led (rif. paragrafo 21.2 punto 1 del capitolato speciale d'appalto)

Criterio	Sub-criterio	Descrizione	Punti
3	3.4	Prestazioni moduli led	2
Prestazioni moduli led			
Raggiungimento delle migliori capitolari previste nei criteri premianti		2	
Non raggiungimento delle migliori capitolari previste nei criteri premianti		0	

Per quanto riguarda il **criterio 3.5**, verranno assegnati 2 punti a chi certificherà il raggiungimento dei requisiti come migliorati nel capitolato di tutti gli apparecchi di illuminazione (rif. paragrafo 22.2 punti 1, 2 e 3 del capitolato speciale d'appalto):

Criterio	Sub-criterio	Descrizione	Punti
3	3.5	Requisiti apparecchi di illuminazione	2
Requisiti apparecchi di illuminazione			
Raggiungimento dei requisiti per tutti gli apparecchi di illuminazione (stradali, grandi aree, rotatorie, parcheggi, aree verdi) come previsto nei criteri		2	

premianti del capitolato	
Mancato raggiungimento dei requisiti per tutti gli apparecchi di illuminazione (stradali, grandi aree, rotonde, parcheggi, aree verdi) come previsto nei criteri premianti del capitolato. La mancanza di un solo requisito determina un punteggio zero	0

Per quanto riguarda il **criterio 3.6**, verranno assegnati 2 punti a chi dichiarerà nella bozza di convenzione di svolgere 2 cicli di verniciatura su 119 sostegni metallici nel corso della concessione.

Criterio	Sub-criterio	Descrizione	Punti
3	3.6	Piano di manutenzione che preveda attività di verniciatura su 119 sostegni metallici inclusa nel canone	2
Ripartizione per numero di cicli previsti			
Numero 1 ciclo di verniciatura completo		0	
Numero 2 cicli di verniciatura completi		2	

*** **

La Commissione, terminato il riepilogo delle disposizioni contenute nella *lex specialis* di gara, procede con la lettura e valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente **R.T.I. costituendo: TELUX SRL (mandataria) - HERA LUCE SRL (mandante)**.

La valutazione per ogni singolo elemento è riportata nella tabella allegata sotto alla lettera "A" al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Alle ore 13:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta di valutazione tecnica e la Commissione aggiorna i propri lavori in seduta pubblica a data da destinarsi per l'apertura dell'offerta economica presentata dal concorrente in gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Antonucci

I^ MEMBRO

Arch. Elena Marcucci

II^ MEMBRO

Dott.ssa Simonetta Boldrini

Il Segretario Verbalizzante

Sig.ra Angelita Farabbi