



Provincia di Perugia

PROVINCIA DI PERUGIA
SERVIZIO STAZIONE APPALTANTE
UFFICIO SERVIZI E FORNITURE STAZIONE APPALTANTE

Per conto del Comune di Umbertide



SUA A238 – VERBALE DI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI ACCERTAMENTO, RISCOSSIONE SPONTANEA E COATTIVA DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE, AUTORIZZAZIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA, COMPRESO IL SERVIZIO DI PUBBLICHE AFFISSIONI, DEL SERVIZIO DI ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE COATTIVA DELL’ IMPOSTA COMUNALE SULLA PUBBLICITA’, DEL SERVIZIO PUBBLICHE AFFISSIONI E DELLA TASSA PER L’OCCUPAZIONE DI SPAZI ED AREE PUBBLICHE DEL COMUNE DI UMBERTIDE, PER IL PERIODO DAL 01.01.2024 AL 31.12.2026.

CIG A00DA8EC36

L’anno duemilaventitre, il giorno sette del mese di Dicembre, alle ore 16,00 presso la sede della Provincia di Perugia, sita in Via Palermo, n. 21/C,

(07/12/2023)

si trova riunita, in seduta riservata, mediante collegamento da remoto attraverso la piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice nominata ai sensi e per gli effetti dell’art. 51 del D. Lgs. n. 36/2023, con Determinazione n.3005 adottata dal Dirigente del Servizio Stazione Appaltante in data 14.11.2023 e composta come di seguito indicato:

- **PRESIDENTE: Dott. Marco Silvestrelli** - Responsabile del Settore Tributi e Programmazione Economica del Comune di Umbertide, in collegamento da remoto mediante piattaforma Google Meet;
- **1° MEMBRO: Dott. Francesco Giulietti** - Responsabile 3° Settore – Servizi Finanziari e di Contabilità e Vice Segretario del Comune di Umbertide, in collegamento da remoto mediante piattaforma Google Meet;

- **II° MEMBRO: Dott. Gabriele Tacchia** - Comandante del Corpo di Polizia Locale del Comune di Umbertide, in collegamento da remoto mediante piattaforma Google Meet;

Dott.ssa Eleonora Susta, dipendente dell'ufficio Servizi e Forniture Stazione Appaltante della Provincia di Perugia, con funzioni di segretario verbalizzante, in presenza;

Oltre ai membri della Commissione, nei locali ove si svolge la gara, NON sono presenti altri soggetti.

La Commissione precisa che la piattaforma elettronica ha supportato le varie fasi di gara assicurando l'intangibilità del contenuto dell'offerta, indipendentemente dalla presenza o meno del pubblico. Ogni operazione compiuta risulta essere ritualmente tracciata dal sistema elettronico senza possibilità di alterazioni; in altri termini è garantita la tracciabilità di tutte le fasi, l'inviolabilità della busta elettronica contenente l'offerta e l'incorruttibilità di ciascun documento presentato.

In via preliminare, la Commissione, all'unanimità, prende atto dei precedenti verbali di ammissione del Seggio di gara del 30.10.2023 e del proprio verbale di apertura dell'offerta tecnica del 23.11.2023.

Prima di procedere al riepilogo delle regole di valutazione tecnica stabilite dalla *lex specialis*, il Presidente ricorda che l'offerta tecnica presentata dal concorrenti dovrà essere articolata sviluppando, nel pieno rispetto di quanto stabilito in via obbligatoria dal Capitolato, gli elementi e sub-elementi di valutazione di seguito indicati.

OFFERTA TECNICA E CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

L'operatore economico inserisce la documentazione relativa all'offerta tecnica nella Piattaforma secondo le modalità evidenziate nel Disciplinare telematico, a pena di inammissibilità dell'offerta. L'offerta è firmata secondo le modalità previste al precedente punto 15.1 e deve contenere, a pena di esclusione, i seguenti documenti:

a) relazione tecnica dei servizi offerti;

b) in caso di avvalimento premiale, contratto di avvalimento.

La relazione contiene una proposta tecnico-organizzativa che illustra, con riferimento ai criteri e subcriteri di valutazione indicati nella tabella di cui al successivo punto 18.1, i seguenti elementi:

A) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO, max punti 33, distinto nei seguenti sub-elementi di valutazione:

A.1) Struttura aziendale max 4 punti;

A.2) Organizzazione dell'ufficio locale max 9 punti;

A.3) Modalità di svolgimento del servizio di gestione del Canone patrimoniale relativo alla componente di esposizione pubblicitaria e pubbliche affissioni, max 8 punti;

A.4) Modalità di svolgimento operativo del servizio pubbliche affissioni, max 8 punti;

A.5) Strumentazione informatica, max 3 punti;

A.6) Rispetto della parità generazionale e di genere nell'esecuzione della concessione.

Dispone della certificazione della parità di genere, max 1 punto.

B) PROGETTO MIRATO AL RECUPERO DELL'EVASIONE, RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO max punti 20, distinto nei seguenti sub-elementi di valutazione:

B.1) Progetto di contrasto all'evasione/elusione, max 10 punti;

B.2) Tempistica e modalità di gestione della Riscossione Coattiva, max 6 punti;

B.3) gestione del Contenzioso, max 4 punti;

C) MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DEGLI IMPIANTI DI AFFISSIONE, max 10 punti;

D) SERVIZI MIGLIORATIVI OFFERTI E PROPOSTE AGGIUNTIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO CON ONERI A CARICO DELL'AGGIUDICATARIO, max 7 punti.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

I punteggi indicati con la lettera "D" sono "Punteggi discrezionali", in quanto il relativo coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

I punteggi indicati con la lettera "T" sono "Punteggi tabellari", il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

A	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO Dovranno essere descritte, la presentazione dell'azienda, la proposta di organizzazione dell'ufficio sul territorio comunale e la proposta di modalità di gestione del servizio oggetto di affidamento. Saranno oggetto di valutazione in particolare:	Tot. Max pt. 33
A.1	Struttura aziendale (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: al numero di addetti, alla completezza delle professionalità offerte, alla competenza ed alla esperienza nello specifico servizio da affidare in concessione).	Max pt. 4
A.2	Organizzazione dell'ufficio locale (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle modalità di organizzazione del front-office e del back office; qualifiche, esperienza, tempi e modalità di impiego del personale addetto all'esecuzione del servizio; modalità di rapporto con i contribuenti e strumenti messi a disposizione dell'utenza servita).	Max pt. 9
A.3	Modalità di svolgimento del servizio di gestione del Canone patrimoniale relativo alla componente di esposizione pubblicitaria e pubbliche affissioni (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle modalità e tempistiche di comunicazione agli utenti delle scadenze di pagamento e degli importi dovuti, modalità e tempi di evasione delle istanze presentate dai contribuenti, attività finalizzate ad incentivare l'adempimento spontaneo o la regolarizzazione spontanea dei contribuenti).	Max pt. 8

	A.4	Modalità di svolgimento operativo del servizio pubbliche affissioni (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle modalità e tempistiche operative adottate nel servizio delle pubbliche affissioni e sistemi di controllo finalizzato al contrasto dell'abusivismo).	Max pt. 8	
	A.5	Strumentazione informatica (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle caratteristiche e funzionalità del software utilizzato per l'erogazione dei servizi ed accessibilità in via telematica degli archivi da parte dell'ufficio tributi del Comune).	Max pt. 3	
	A.6	Rispetto della parità generazionale e di genere nell'esecuzione della concessione. Dispone della Certificazione della parità di genere. (T)	Max pt 1	
B	PROGETTO MIRATO AL RECUPERO DELL'EVASIONE, RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO. Dovrà essere descritto il progetto che si intende proporre per effettuare controlli e per il contrasto all'evasione/elusione, le modalità operative che si intendono adottare per la gestione della fase della riscossione coattiva e più in generale per la gestione del contenzioso. Saranno oggetto di valutazione in particolare:			Tot. Max pt. 20
	B.1	Progetto di contrasto all'evasione/elusione (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: agli strumenti ed ai sistemi di controllo, alla periodicità delle rilevazioni sul territorio, alla metodologia utilizzata, alle tempistiche e modalità di emissione e notifica degli atti di accertamento).	Max pt. 10	
	B.2	Tempistica e modalità di gestione della Riscossione Coattiva (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alla presenza di personale qualificato e di ufficiali della riscossione abilitati ai sensi delle vigenti normative, alle procedure, mezzi e metodologie utilizzate, alla pianificazione temporale degli interventi da porre in essere per l'avvio delle procedure, alle tempistiche delle azioni cautelari ed esecutive).	Max pt. 6	

	B.3	Gestione del Contenzioso (D) (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: all'organizzazione della fase di gestione del Contenzioso).	Max pt. 4	
C	MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DEGLI IMPIANTI DI AFFISSIONE (D) Dovrà essere illustrata la proposta che si intende adottare al fine di garantire la manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti di affissione. Saranno oggetto di valutazione in particolare: Tempistiche, modalità e qualità degli interventi che si intendono adottare al fine di garantire la manutenzione ordinaria e straordinaria (compresa l'eventuale sostituzione), degli impianti affissionali esistenti.			Tot. Max pt. 10
D	SERVIZI MIGLIORATIVI OFFERTI E PROPOSTE AGGIUNTIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO CON ONERI A CARICO DELL'AGGIUDICATARIO (D) Dovranno essere indicate eventuali proposte aggiuntive e migliorative ritenute utili ed innovative per un miglior livello del servizio e servizi aggiuntivi senza oneri per l'Ente. Saranno oggetto di valutazione esclusivamente le proposte strettamente connesse all'oggetto del servizio ed in aggiunta a quanto già prescritto nel Capitolato speciale disciplinante l'affidamento in questione.			Tot. Max pt. 7

SOGLIA DI SBARRAMENTO: Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua sull'offerta tecnica un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento **pari a 42 punti su 70**. Ciò in quanto tali offerte sono ritenute non coerenti con gli standard funzionali e qualitativi richiesti dall'Amministrazione Comunale, stazione appaltante. Di tale esclusione, riportata nel verbale di valutazione, verrà data comunicazione alle ditte interessate. Per tali offerte non si procederà all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta economica, che rimarrà integro all'interno della piattaforma telematica di negoziazione "Portale Acquisti Umbria".

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Per quanto riguarda gli elementi dell'offerta tecnica cui è assegnato un punteggio discrezionale, la Commissione di gara, appositamente nominata ai sensi dell'art. 93 D.Lg 36/2023 assegnerà, per ciascun sub-elemento oggetto di valutazione, un giudizio sintetico equiparato ad un coefficiente numerico compreso tra 0 ed 1:

Giudizio	Coefficiente	Descrizione
----------	--------------	-------------

Ottimo	1	La valutazione sarà Ottimo nel caso vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione di soluzioni; notevole grado di personalizzazione del servizio. In conclusione molto superiore agli standard richiesti.
Molto buono	0,9	La valutazione sarà Molto Buono nel caso vi sia una evidente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; evidente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; evidente concretezza e innovazione di soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione superiore agli standard richiesti.
Buono	0,8	La valutazione sarà Buono nel caso vi sia buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione completamente in linea con gli standard richiesti.
Discreto	0,7	La valutazione sarà Discreto nel caso vi sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti.
Sufficiente	0,6	La valutazione sarà Sufficiente nel caso vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; sufficiente concretezza delle
		soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione quasi in linea con gli standard richiesti.
Insufficiente	0,5	La valutazione sarà Insufficiente nel caso in cui vi sia poca rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; lieve carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; lieve carenza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, poco inferiore agli standard richiesti.
Scarso	0,4	La valutazione sarà Scarso nel caso in cui vi sia scarsa rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; carenza di concretezza delle soluzioni; scarso grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, inferiore agli standard richiesti.

Limitato	0,3	La valutazione sarà Limitato nel caso in cui vi sia minima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; grave carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; grave carenza di concretezza delle soluzioni; limitato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto inferiore agli standard richiesti.
Molto limitato	0,2	La valutazione sarà Molto Limitato nel caso in cui vi sia esigua rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; gravissima carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; gravissima carenza di concretezza delle soluzioni; esiguo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, decisamente inferiore agli standard richiesti.
Appena trattato	0,1	La valutazione sarà Appena Trattato nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; assoluta carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; assoluta carenza di concretezza delle soluzioni; nessun grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, assolutamente non confacente rispetto agli standard richiesti.
Non valutabile	0	La valutazione sarà Non Valutabile nel caso in cui l'elemento sia stato solamente accennato, senza essere trattato.

I coefficienti numerici (medi) assegnati saranno quindi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile a ciascun elemento/sub-elemento determinando così il relativo punteggio (es. coeff. Medio 0,8 x punteggio massimo di 10 = punteggio finale sul sub-elemento 8).

Il punteggio finale conseguito sull'offerta tecnica da ciascun concorrente si otterrà sommando i punti conseguiti dallo stesso su tutti gli elementi/sub-elementi oggetto di valutazione.

*** **

La Commissione procede alla valutazione degli **elementi e sub-elementi qualitativi**, dando inizio dalla lettura ed analisi del criterio **A "ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO"** presentato dal concorrente **"I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L."**

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
A Punteggio MAX 33	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	A.1 Struttura aziendale (con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: al numero di addetti, alla completezza delle professionalità offerte, alla competenza ed alla esperienza nello specifico servizio da affidare in concessione). GIUDIZIO: Nella descrizione del personale utilizzato si precisa tutta la struttura della società senza particolare	4	3,2

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
		<p>riferimento agli addetti utilizzati nell'ufficio locale .</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.1 Voto Presidente: 0,8 Voto I^ Membro: 0,8 Voto II^ Membro: 0,8 Coefficiente Medio: 0,8</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola buono per buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione completamente in linea con gli standard richiesti, di livello buono assegnando un coefficiente medio di 0,8 cui corrisponde il punteggio di 3,2.</p>		
	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
A	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	<p>A.2 Organizzazione dell'ufficio locale</p> <p>(con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle modalità di organizzazione del front-office e del back office; qualifiche, esperienza, tempi e modalità di impiego del personale addetto all'esecuzione del servizio; modalità di rapporto con i contribuenti e strumenti messi a disposizione dell'utenza servita).</p> <p>GIUDIZIO:</p> <p>Organizzazione completa e molto ben dettagliata.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.2 Voto Presidente: 0,9 Voto I^ Membro: 0,9 Voto II^ Membro: 0,9 Coefficiente Medio: 0,9</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola molto buono, per una evidente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; concreta fattibilità</p>	9	8,1
Punteggio MAX 33				

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
		delle proposte e soluzioni prospettate; evidente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; evidente concretezza e innovazione di soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione superiore agli standard richiesti, di livello molto buono, assegnando un coefficiente medio di 0,9 cui corrisponde il punteggio di 8,1.		
	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
A Punteggio MAX 33	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	<p>A.3 Modalità di svolgimento del servizio di gestione del Canone patrimoniale relativo alla componente di esposizione pubblicitaria e pubbliche affissioni</p> <p>(con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle modalità e tempistiche di comunicazione agli utenti delle scadenze di pagamento e degli importi dovuti, modalità e tempi di evasione delle istanze presentate dai contribuenti, attività finalizzate ad incentivare l'adempimento spontaneo o la regolarizzazione spontanea dei contribuenti).</p> <p>GIUDIZIO: Servizio ben dettagliato e completo.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.3 Voto Presidente: 0,9 Voto I^ Membro: 0,9 Voto II^ Membro: 0,9 Coefficiente Medio: 0,9</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola molto buono per una evidente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; evidente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; evidente concretezza e innovazione di soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione superiore agli standard richiesti, di livello molto buono, assegnando un coefficiente medio di 0,9 cui corrisponde il punteggio di 7,2.</p>	8	7,2

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
A Punteggio MAX 33	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	<p>A.4 Modalità di svolgimento operativo del servizio pubbliche affissioni</p> <p>(con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle modalità e tempistiche operative adottate nel servizio delle pubbliche affissioni e sistemi di controllo finalizzato al contrasto dell'abusivismo)</p> <p>GIUDIZIO:</p> <p>Il servizio viene ben descritto si rileva la mancanza di un numero di telefonia mobile che garantisca la reperibilità, visto l'esiguo personale utilizzato nell'ufficio.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.4</p> <p>Voto Presidente: 0,8</p> <p>Voto I^ Membro: 0,8</p> <p>Voto II^ Membro: 0,8</p> <p>Coefficiente Medio: 0,8</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola buono per buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione completamente in linea con gli standard richiesti, assegnando un coefficiente medio di 0,8 cui corrisponde il punteggio di 6,4.</p>	8	6,4
	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
A Punteggio MAX 33	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO	<p>A.5 Strumentazione informatica</p> <p>(con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alle caratteristiche e funzionalità del software utilizzato per l'erogazione dei servizi ed accessibilità in via telematica degli archivi da parte</p>	3	2,1

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
		<p>dell'ufficio tributi del Comune).</p> <p>GIUDIZIO:</p> <p>Strumentazione adeguata al servizio. Si richiama un collegamento con i software in dotazione all'ufficio comunale da valutare e verificare, sia per quanto attiene l'opportunità che la funzionalità.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE A.5</p> <p>Voto Presidente: 0,7</p> <p>Voto I^ Membro: 0,7</p> <p>Voto II^ Membro: 0,7</p> <p>Coefficiente Medio: 0,7</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola discreto per discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti, di livello discreto, assegnando un coefficiente medio di 0,7 cui corrisponde il punteggio di 2,1.</p>		

La Commissione prosegue nella valutazione degli **elementi e sub-elementi qualitativi** del criterio **B "PROGETTO MIRATO AL RECUPERO DELL'EVASIONE, RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO"** presentato dal concorrente **"I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L."**

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
B Punteggio MAX 20	PROGETTO MIRATO AL RECUPERO DELL'EVASIONE, RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO	<p>B.1 Progetto di contrasto all'evasione/elusione</p> <p>(con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: agli strumenti ed ai sistemi di controllo, alla periodicità delle rilevazioni sul territorio, alla metodologia utilizzata, alle tempistiche e modalità di emissione e notifica degli atti di accertamento).</p> <p>GIUDIZIO:</p> <p>L'attività risulta descritta con completezza sia nei suoi</p>	10	8

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
		<p>aspetti salienti che nell'iter procedurale.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Voto Presidente: 0,8 Voto I^ Membro: 0,8 Voto II^ Membro: 0,8 Coefficiente Medio: 0,8</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola buono per buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione completamente in linea con gli standard richiesti, di livello buono assegnando un coefficiente medio di 0,8 cui corrisponde il punteggio di 8.</p>		
	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
B Punteggio MAX 20	PROGETTO AL RECUPERO DELL'EVASIONE, RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO	<p>B.2 Tempistica e modalità di gestione della Riscossione Coattiva</p> <p>(con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: alla presenza di personale qualificato e di ufficiali della riscossione abilitati ai sensi delle vigenti normative, alle procedure, mezzi e metodologie utilizzate, alla pianificazione temporale degli interventi da porre in essere per l'avvio delle procedure, alle tempistiche delle azioni cautelari ed esecutive).</p> <p>GIUDIZIO: La modalità di svolgimento viene descritta compiutamente, manca una definizione puntuale nella tempistica, pur riportando nella descrizione i termini di legge previsti.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE B.2 Voto Presidente: 0,7 Voto I^ Membro: 0,7 Voto II^ Membro: 0,7 Coefficiente Medio: 0,7</p>	6	4,2

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
		La Commissione considera l'elemento in parola discreto per discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti, di livello discreto assegnando un coefficiente medio di 0,7 cui corrisponde il punteggio di 4,2.		
B Punteggio MAX 20	PROGETTO AL RECUPERO DELL'EVASIONE, RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO	<p>B.3 Gestione del contenzioso</p> <p>(con particolare riferimento a quanto proposto in relazione: all'organizzazione della fase di gestione del Contenzioso).</p> <p>GIUDIZIO: L'attività viene descritta in maniera molto dettagliata.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE B.3 Voto Presidente: 0,8 Voto I^ Membro: 0,8 Voto II^ Membro: 0,8 Coefficiente Medio: 0,8</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola buono per buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione completamente in linea con gli standard richiesti, di livello buono assegnando un coefficiente medio di 0,8 cui corrisponde il punteggio di 3,2.</p>	4	3,2

La Commissione continua nella valutazione degli **elementi e sub-elementi qualitativi** del criterio **C "MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DEGLI IMPIANTI DI AFFISSIONE"** presentato dal concorrente **"I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L."**

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
C Punteggio MAX 10	MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DEGLI IMPIANTI DI AFFISSIONE	<p>Dovrà essere illustrata la proposta che si intende adottare al fine di garantire la manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti di affissione. Saranno oggetto di valutazione in particolare:</p> <p>Tempistiche, modalità e qualità degli interventi che si intendono adottare al fine di garantire la manutenzione ordinaria e straordinaria (compresa l'eventuale sostituzione), degli impianti affissionali esistenti.</p> <p>GIUDIZIO:</p> <p>L'attività viene descritta con elevata puntualità ma la tempistica viene, in alcuni interventi, indicata in maniera parziale.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE C</p> <p>Voto Presidente: 0,7</p> <p>Voto I^ Membro: 0,7</p> <p>Voto II^ Membro: 0,7</p> <p>Coefficiente Medio: 0,7</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola discreto per discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione abbastanza in linea con gli standard richiesti, di livello discreto assegnando un coefficiente medio di 0,7 cui corrisponde il punteggio di 7.</p>	10	7

La Commissione continua nella valutazione degli **elementi e sub-elementi qualitativi** del criterio **D "SERVIZI MIGLIORATIVI OFFERTI E PROPOSTE AGGIUNTIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO CON ONERI A CARICO DELL'AGGIUDICATARIO"** presentato dal concorrente **"I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L."**

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
D Punteggio MAX 7	SERVIZI MIGLIORATIVI OFFERTI E	Dovranno essere indicate eventuali proposte aggiuntive e migliorative ritenute utili ed innovative per un miglior livello del servizio e servizi aggiuntivi	7	6,3

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
	<p>PROPOSTE AGGIUNTIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO CON ONERI A CARICO DELL'AGGIUDICATARIO</p>	<p>senza oneri per l'Ente.</p> <p>Saranno oggetto di valutazione esclusivamente le proposte strettamente connesse all'oggetto del servizio ed in aggiunta a quanto già prescritto nel Capitolato speciale disciplinante l'affidamento in questione.</p> <p>GIUDIZIO: Si rilevano proposte migliorative aderenti alle esigenze del servizio con proposte aggiuntive, anche economiche, di rilievo per l'amministrazione comunale.</p> <p>SUB-CRITERIO DI VALUTAZIONE D Voto Presidente: 0,9 Voto I^ Membro: 0,9 Voto II^ Membro: 0,9 Coefficiente Medio: 0,9</p> <p>La Commissione considera l'elemento in parola molto buono per una evidente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione; concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; evidente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; evidente concretezza e innovazione di soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione superiore agli standard richiesti, di livello molto buono, assegnando un coefficiente medio di 0,9 cui corrisponde il punteggio di 6,3.</p>		

*** **

Terminata la fase di valutazione degli elementi discrezionali, la commissione procede all'assegnazione del punteggio al sub-elemento di natura tabellare **A.6 "Rispetto della parità generazionale e di genere nell'esecuzione della concessione. Dispone della Certificazione della parità di genere"** presentato dal concorrente **"I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L."**

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
A Punteggio	SERVIZI MIGLIORATIVI OFFERTI E	Il concorrente dichiara che la Certificazione è in corso di rilascio	1	0

	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ASSEGNATO
MAX 7	PROPOSTE AGGIUNTIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO CON ONERI A CARICO DELL'AGGIUDICATARIO	La Commissione in considerazione del mancato possesso della certificazione, in quanto in corso di rilascio, assegna il punteggio di 0.		

La Commissione, terminata la valutazione di tutti gli elementi discrezionali e tabellari, la Commissione riepiloga i punteggi ottenuti dal concorrente in gara per la parte tecnica, pari a **55,7** superando la **soglia di sbarramento** prevista dagli atti di gara e pari a **42/70**.

Alle ore 16:25 il Presidente dichiara chiusa la seduta di valutazione tecnica e la Commissione aggiorna i propri lavori in seduta pubblica a seguire, sempre in data odierna, per la lettura del punteggio tecnico complessivo ottenuto dal concorrente e per la successiva apertura dell'offerta economica presentata dal concorrente in gara.

In ultimo il Presidente comunica che, nelle more della successiva seduta pubblica, tutta la documentazione amministrativa e l'offerta tecnica ed economica sono custodite nella piattaforma informatica.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Dott. Marco Silvestrelli*

I^ MEMBRO ESPERTO

Dott. Francesco Giulietti*

II^ MEMBRO ESPERTO

Dott. Gabriele Tacchia*

Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Eleonora Susta*